

**PROTOKÓŁ NR VII/24
z sesji Rady Gminy Markowa
z dnia 29 sierpnia 2024 roku**

Sesja odbyła się w Urzędzie Gminy Markowa i trwała od godz. 13⁰⁰ do godziny 14³⁰. Obrady sesji otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Gminy Markowa – Mariusz Kluz. Na wstępie powitał radnych oraz zaproszonych gości. W posiedzeniu wzięli udział radni Rady Gminy Markowa zgodnie z listą obecności, stanowiącą załącznik Nr 1 do protokołu. Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, że obrady są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma uwagi, bądź uzupełnienia do porządku obrad.

Porządek obrad wyglądał następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2024 rok.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Powiatem Łańcuckim.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Centrum Kultury Gminy Markowa.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i organizacji Punktu Przedszkolnego w Tarnawce przy Szkole Podstawowej im. Jana Raka w Husowie.
6. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.
7. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Gminy.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie obrad.

Kolejno Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad.

Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.
Następnie przystąpiono do realizacji porządku obrad sesji.

Ad. 2. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2024 rok.

Zdzisława Pawłowska – przedstawiła projekt uchwały.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 1/0012.1.4.2024
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 sierpnia 2024 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2024 rok.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 1/0012.2.4.2024
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 sierpnia 2024 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2024 rok.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 1/0012.3.7.2024
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 sierpnia 2024 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2024 rok.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy Markowa otworzył dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Wójt Gminy – poprosił Panią Skarbnik o wyjaśnienie pewnych kwestii dotyczących zmian budżetu.

Zdzisława Pawłowska – w tych tabelkach zwiększamy nasze dochody i wydatki. W pierwszym załączniku przedstawiamy zwiększenie dochodów. Dochody zwiększamy z tytułu otrzymanej dotacji z Samorządu Województwa Podkarpackiego. Jest to otrzymana dotacja w wysokości 82.585,00 zł. Dotacja ma przeznaczenie na remont dróg dojazdowych do gruntów rolnych w miejscowości Markowa. Druga pozycja zwiększenia naszych dochodów, to jest kwota 2.430,89 zł. Otrzymaliśmy środki z funduszu przeciwdziałania covid od Marszałka Województwa Podkarpackiego. Jest to zwrot paliwa gazowego. Dotyczy to wydatków realizowanych przez GOPS. To jest kwota dla naszych mieszkańców, którzy złożyli wniosek o dofinansowanie w związku ze zużyciem gazu. W sumie zwiększamy nasze dochody na wartość 85.015,89 zł. Po stronie wydatkowej proponujemy zwiększyć nasze wydatki o kwotę 82.585. Jest to wydatek inwestycyjny na dokonanie remontu naszych dróg dojazdowych w miejscowości Markowa. W rozdziale rolnictwo i łowiectwo, zmniejszamy nasze wydatki o kwotę 60.000,- zł. W związku z podjęciem uchwały budżetowej 60.000,- zł mieliśmy wpisane po stronie wydatkowej na remont tejże drogi. Po otrzymaniu dotacji, przeznaczamy tą kwotę na inne paragrafy, korzystając z oszczędności po stronie wydatków, ponieważ otrzymaliśmy na ten cel dotację. Zwiększamy wydatki o kwotę 40.000,- zł na krajowe pasażerskie przewozy autobusowe. Tutaj jest czysta kosmetyka. Zmniejszamy wydatki 40.000,- zł, ale zwiększamy również w drugiej pozycji zbiorowy transport lokalny kwotą 92.723,39 zł.

Ta kwota jest to dotacja dla Powiatu Łańcuckiego. Kwota ta nie została zapisana w budżecie i teraz dokonujemy zwiększenia naszych wydatków. Następna pozycja jest to turystyka 40.000,- zł. Przekazujemy zmniejszenia wydatków, ponieważ chcemy przekazać dotację dla CKGM. Te 40.000,- zł było przekazane w budżecie na informację turystyczną. W związku z tym, że tej informacji turystycznej nie będziemy realizować, więc tą kwotę zmniejszamy w paragrafie turystyka, ale przeznaczamy to na zakup inwestycyjny w celu wybudowania, postawienia toalet przy CKGM. Jeśli chodzi o gospodarkę mieszkaniową, po stronie zmniejszeń, zmniejszamy 60.843,30 zł. Był ten wydatek zaplanowany w uchwale budżetowej z funduszu sołectkiego. Dotyczył on wydatków na działce „organistówka”. W dalszej części tych zmian, tą samą kwotę przenosimy na stadion sportowy na rewitalizację boiska sportowego. W paragrafie 710 zwiększamy nasze wydatki o kwotę 152.723,39 zł. Jest to kwota 92.723,39- zł którą wcześniej wspomniała o dotacji dla Powiatu Łańcuckiego plus 60.000,- zł. Chodzi o budynek, który znajduje się w Tarnawce. Chcemy przekazać dotację dla ZKG w celu wymiany pokrycia dachu i remontu tego budynku. W administracji publicznej po stronie zmniejszeń 35.740,- zł. Zmniejszamy z czystego powietrza plus ogrodzenie stadionu. Natomiast kwota 12.500,- zł jest przypisana do paragrafu wynagrodzenia osobowe pracowników. Jest to kwota, która jest bilansowana z oszczędności tych 60.000,- zł z remontu dróg dojazdowych. W paragrafie 801 Oświata i wychowanie proponujemy zwiększyć nasze wydatki o kwotę 36.000,- zł. Tą kwotę przeznaczamy na wydatki inwestycyjne. Wydatek ten przeznaczamy na zakup piekarnika dla przedszkola w Markowej. W pomocy społecznej zwiększamy o kwotę 2.430,89 zł. To jest przełożenie naszego dochodu. W gospodarce komunalnej na gospodarkę odpadami komunalnymi przekazujemy kwotę 250.000,- zł. Jest to wydatek inwestycyjny. Tutaj proponujemy zwiększenie tych wydatków o tą kwotę na zakup ciągnika. Mamy taką kwotę na naszych odpadach. Chcemy przesunąć z paragrafu zakup usług, czyli od zbiórki odpadów komunalnych od naszych mieszkańców, ponieważ mamy tam oszczędności, na zakup ciągnika który będzie nam służył. Ten rozdział musi być w swoim obrębie zamknięty, a ciągnik będzie nam służył na dojazdy do naszych mieszkańców w miejscach trudno dostępnych dla śmieciarek i odbiór dużych gabarytów. W paragrafie 90005 Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu proponujemy zwiększyć kwotę 15.740,00 zł. Na tą kwotę się składają wynagrodzenia, składki na ubezpieczenie społeczne. Zwiększamy ten wydatek, ponieważ to jest również przesunięcie pomiędzy paragrafami. Mamy tam pracownika i chcemy zrefundować te koszty. To jest nasz pracownik Urzędu, który się zajmuje czystym powietrzem. Kolejno dla ZKG przeznaczamy 60.500,- zł w formie dotacji, na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji, w celu remontu budynku w Tarnawce. W rozdziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego zwiększamy wydatki, tak jak już wcześniej wspomniała, o 40.000,- zł. To jest dotacja, przekażemy tą kwotę do naszego Centrum Kultury i to Centrum Kultury zorganizuje zakup toalet, które będą tam stały. Dodatkowo zwiększamy nasze wydatki o 3.000,- zł. Czyli łączne zwiększenie dla kultury i ochrony dziedzictwa to jest 43.000,- zł. Za 3.000,- zł proponujemy zakupić monitoring, który będzie monitorował nasze obiekty. W kulturze fizycznej proponujemy zwiększyć nasze wydatki o kwotę 88.843,30 zł. Na tą kwotę się składa 8.000,- zł na monitoring. Czyli 3.000,- zł na kulturę i 8.000,- zł na stadion. Natomiast pozostała kwota 60.843,30 zł to jest to co już wcześniej wspomniała, czyli kwota na rewitalizację stadionu w Husowie plus ogrodzenie.

Wójt Gminy – tych zmian jest bardzo dużo, natomiast odnosi się to do inwestycji. Do stadionu w Husowie, gdzie przesuwamy środki z funduszu sołectkiego na

rewitalizację płyty stadionu. Dokładamy środków na wykonanie ogrodzenia, żeby to zabezpieczyć przed dziką zwierzyną. Po drugie dajemy dotację dla ZGK. Pojawiły się pytania, czy przekazujemy ten budynek dla ZGK. Wyjaśnił, że my przekazujemy dotację dla ZGK, ponieważ prowadząc tą inwestycję ZGK będzie mógł odzyskać VAT. My użyczamy tego budynku ZGK, z którego będzie mógł korzystać, np. będzie mógł złożyć maszyny. Na tą kwotę składa się też wkład z funduszu sołeckiego plus dokładamy wkład własny jako gmina. Zamiast 25.000,- zł dokładać jako Urząd Gminy, dołożymy 15.000,- zł jeśli VAT wróci. Następną pozycją jest monitoring przy stadionie. Jest to rozbite w kilku pozycjach. Jest to rozbite i na kulturę i na stadion, ponieważ jedna z kamer będzie obejmować stadion i parking koło Domu Kultury. Oprócz tego będą dwie kamery na Centrum Kultury. Kolejną rzeczą jest ciągnik. Zabezpieczona jest kwota 250.000,- zł. Trwa cały czas poszukiwanie tego ciągnika, ponieważ jest to ciągnik używany i nie chcemy kupić czegoś, z czego nie będziemy niezadowoleni. Ten ciągnik jest niezbędny do tego, aby kosić nawet rowy. Wszystkie ciągniki, które są na stanie ZGK są zbyt małe, aby maszyny takie jak kosiarka wysięgnikowa obsługiwać. Był zamiar, żeby kupić samą kosiarkę, ale jakbyśmy ją kupili, nie mielibyśmy jej do czego przypiąć. Jedyne środki jakie możemy przeznaczyć to są te śmieciowe, stąd jest to przesunięcie, a nie inne które pewnie by nas bardziej zadowalało np. danie dotacji ZGK. Odnośnie piekarnika w przedszkolu jest kwota zabezpieczona. Natomiast my próbujemy wskrzesić jeszcze ten piekarnik, który obecnie jest użytkowany, ale nie wie czy to się uda.

Marcin Bembenik – podobnie jak na komisji, zwraca się z prośbą o monitoring na przystanku na górnicy. Jeżeli jest to możliwe, żeby jeszcze w tym roku to ująć, to nie są duże koszty. A jeżeli nie, to żeby ująć to w kolejnym roku budżetowym.

Wójt Gminy – postaramy się to ująć. Nie obiecał w tym roku, ale zobaczymy jak się to ułoży.

Wojciech Dołęga – zapytał, jaki jest pomysł na toalety przy CKGM, czy to będzie jakiś kontener.

Wójt Gminy – będą one zlokalizowane mniej więcej koło placu zabaw. Ma być to toaleta wykonana na zamówienie, typu kontenerowego z umywalkami i kilkoma ubikacjami. Będzie to toaleta, która będzie podłączona do wody i do kanalizacji. W tej chwili trwają przygotowania dokumentacji, uzgodnień co do przyłączy. Chcemy to załatwić teraz, żeby na wiosnę było to gotowe do użytkowania.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, odnośnie użyczenia budynku w Tarnawce. W tym momencie również znajdują się bramki LKS – u. Zapytała, czy LKS również będzie mógł użyczyć tego budynku i OSP.

Wójt Gminy – odpowiedział, że będą mogli korzystać.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń w dyskusji, została ona zamknięta i Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr VII/31/24 w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2024 rok.

Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. 3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Powiatem Łańcuckim.

Zdzisława Pawłowska – przedstawiła projekt uchwały.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 2/0012.1.4.2024
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 sierpnia 2024 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Powiatem Łańcuckim.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 2/0012.2.4.2024
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 sierpnia 2024 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Powiatem Łańcuckim.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 2/0012.3.7.2024
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 sierpnia 2024 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Powiatem Łańcuckim.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy Markowa otworzył dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Krystyna Hundz – Bembenik – skoro mamy wkład w przewóz powiatu, poprosiła żeby uwzględnili godne warunki do tego przewozu. Ten, który wygra przetarg i będzie nas obsługiwał, niech zadba o to, żeby ludzie mieli klimatyzację, żeby mogli otworzyć okna, żeby ten autobus był na tyle pojemny, żeby zmieścić wszystkich oczekujących.

Wójt Gminy – co do warunków, zostało to w dniu wczorajszym zgłoszone do Naczelnika Wydziału Komunikacji. Powiedział, że to jest szczególnie w okresie wakacyjnym odczuwalne. Powiedzieli, żeby takie nieprawidłowości od razu zgłaszać. Oni robią kontrole od czasu do czasu, natomiast jeżeli ktoś coś zgłasza, to robią takie kontrole znacznie częściej. Sytuacja jest też taka, że jest nowy naczelnik, więc na nie

wszystkie pytania można uzyskać odpowiedź, bo i pracownica która się tym zajmowała przeszła do Urzędu Miasta. Zostało to zgłoszone i na pewno będzie zrobione. Co do treści uchwały, tak naprawdę jej nie powinno tutaj być. Ona powinna być podjęta przez poprzednią Radę Gminy w styczniu bądź w lutym i powinna iść za tym zmiana w budżecie. W dniu wczorajszym był to jeszcze wyjaśnić. Sytuacja zmieniła się w porównaniu do 2023 roku tak, że koszty znacznie wzrosły. Po pierwsze wzrosły koszty przewozu. Natomiast to nie jest całkowity wzrost tego. Do tego doszły koszty wozokilometra po terenie Gminy Łañcut, gdzie tutaj był spór pomiędzy Wójtem Gminy Markowa, a Wójtem Gminy Łañcut. Gmina Łañcut powiedziała, że nie zapłaci za te wozokilometry po swoim terenie, ponieważ to nie jeżdżą ich mieszkańcy, tylko mieszkańcy Gminy Markowa. Poza tym, w skład tej opłaty wchodzi kwota 5.000,00 zł za korzystanie z przystanków na terenie sąsiednich gmin i Miasta Łañcut. Ta opłata również występowała wcześniej i ona jest stała. Dodatkowo doszła kwota 24.000,- zł z tego tytułu, że Miasto Łañcut uchyliło się od płacenia za przewozy osób, ponieważ poprzedni Burmistrz powiedział, że z tego tytułu, że dowozi się mieszkańców sąsiednich gmin, Miasto Łañcut ma jedynie śmieci. Wiadomo, nie jest to prawdą. Deklaracja obecnego Wójta i obecnego Burmistrza jest taka, że będą to płacić i od tego się nie uchylają, w związku z tym na przyszły rok ta cena będzie na pewno niższa. Na pewno to nie będzie cena jak z 2023 roku. Powiat sugerował, żebyśmy założyli ok. 70.000,- zł – 80.000,- zł, żeby nas nic nie zaskoczyło. W tym roku wszystkie gminy dostały więcej z tego tytułu, że się Miasto uchyliło.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń, dyskusja została zamknięta i Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr VII/32/24 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Powiatem Łañcuckim.

Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Centrum Kultury Gminy Markowa.

Katarzyna Peszko – przedstawiła projekt uchwały.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

***OPINIA NR 3/0012.1.4.2024
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 sierpnia 2024 roku***

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Centrum Kultury Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 3/0012.2.4.2024
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 sierpnia 2024 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Centrum Kultury Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 3/0012.3.7.2024
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 sierpnia 2024 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Centrum Kultury Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 2 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 2 – nieobecnych.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Marcin Bembenik – poprosił o jakąś informację, jak będzie to przebiegało organizacyjnie i do czego ma to zmierzać.

Wójt Gminy – zmierzać ma to do tego, aby dzieci w Tarnawce były zaopiekowane w godzinach od 6.30 do 16.00 tak jak wnioskowali o to rodzice. Na poprzedniej sesji była uchwała odnośnie wydłużenia czasu przedszkola, jednak została ona wycofana. Nie było nas stać na to, żeby zrobić wydłużenie czasu przedszkola godzinami nauczycielskimi. W związku z tym proponujemy to rozwiązać w formie świetlicy i opiekę nad dziećmi powierzyć pracownicy CKGM w Tarnawce, która zgodziła się na to. Następna uchwała normuje czas pracy przedszkola. Przedszkole docelowo będzie czynne od godziny 6.30 do godziny 12.30. Od godz. 12.30 do 16.00 będą to godziny świetlicowe zapewniane przez pracownicę Centrum Kultury. Wynika to z tego, że jakbyśmy to zrobili normalnie jako godziny świetlicowe, kosztowałoby to nas ok. 100.000,- zł. Takie są kalkulacje. Tutaj zagospodarowujemy jeden z etatów, który przeorganizujemy na terenie Tarnawki i robimy to praktycznie bez kosztowo, żeby zobaczyć, czy tych dzieci naprawdę tyle będzie. Jest to okres próbny.

Marcin Bembenik – czyli od godz. 6.30 do godz. 12.30 organizuje to Szkoła Podstawowa w Husowie, a od 12.0 do godz. 16.00 Dyrektor CKGM.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak.

Marcin Bembenik – zapytał, co będzie w przypadku jeśli pracownik CKGM będzie chory, będzie miał urlop itd. Co w przypadku, gdy w sali staną się jakieś szkody materialne, czy zdrowotne. Czy za to odpowiada Dyrektor Szkoły, czy Dyrektor CKGM. Czy dzieci będą przechodzić z budynku Szkoły do budynku CKGM.

Wójt Gminy – dzieci nie będą przechodzić. Zostaną w budynku przedszkola. Za dzieci w odpowiednich godzinach odpowiada odpowiedni pracownik. Co do urlopów,

chorobowego itd., będzie podpisana umowa zlecenia z panią K. H. B., która będzie w tych godzinach zastępowała na umowę zlecenie.

Marcin Bembenik – zapytał, czy będzie podpisana jakaś umowa najmu przez CKGM tych pomieszczeń. To jest wydaje się mu, że budynek oświatowy, a CKGM nie posiada takich uprawnień, żeby prowadzić zajęcia oświatowe.

Wójt Gminy – być może podpiszemy umowę najmu, nie rozważali tego, żeby CKGM wynajmowało tą powierzchnię. Być może trzeba będzie taką umowę doprecyzować. Z powodu braku dalszych pytań dyskusja została zamknięta i Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr VII/33/24 w sprawie zmiany Statutu Centrum Kultury Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 10 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych. Uchwała ta stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i organizacji Punktu Przedszkolnego w Tarnawce przy Szkole Podstawowej im. Jana Raka w Husowie.

Dorota Cyran – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 4/0012.1.4.2024
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 sierpnia 2024 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i organizacji Punktu Przedszkolnego w Tarnawce przy Szkole Podstawowej im. Jana Raka w Husowie.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny, 1 - nie brał udziału w głosowaniu.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 4/0012.2.4.2024
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 sierpnia 2024 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i organizacji Punktu Przedszkolnego w Tarnawce przy Szkole Podstawowej im. Jana Raka w Husowie.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 4/0012.3.7.2024
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 sierpnia 2024 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i organizacji Punktu Przedszkolnego w Tarnawce przy Szkole Podstawowej im. Jana Raka w Husowie.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. Z powodu braku pytań dyskusja została zamknięta i Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr VII/34/24 zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia i organizacji Punktu Przedszkolnego w Tarnawce przy Szkole Podstawowej im. Jana Raka w Husowie.

Wyniki głosowania: 11 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych, 1 – nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. 6. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.

Wójt Gminy – przedstawił sprawozdanie z działalności międzysesyjnej. Sprawozdanie to stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu. Podziękował strażakom za to, że obstawiają wszystkie imprezy, pomagają w organizacji i zabezpieczeniu tych imprez. Ponadto bardzo podziękował strażakom z Husowa za rozdawanie żywności, za tą inicjatywę, która jest naprawdę wzorowo organizowana. Strażakom w Markowej podziękował za wycinkę na skarpie przy CKGM w drodze dojazdowej, gdzie pół soboty wiele osób poświęciło na to, żeby tą skarpe uporządkować i przyciąć te gałęzie przy pomocy pracowników gminy oraz ZGK. Zostało to bardzo ładnie zrobione. Podziękował również za rozbiórkę starej remizy. Podziękował również wszystkim radnym za wszystkie inicjatywy, które są zgłaszane i pomoc w realizacji. Co do rzeczy inwestycyjnych, w ubiegły piątek została podpisana umowa na kredyt, który został rozstrzygnięty w przetargu. Warunki cenowe są tutaj bardzo dobre. Kredyt jest zaciągnięty na inwestycje zaplanowane przez poprzednią władzę, które my teraz realizujemy. Analizując budżet i realizując go w trakcie, są liczne zmiany i prawda jest taka, że my go nie wykorzystamy w takiej wysokości. Zobaczmy jak to na koniec roku wyjdzie, ale on będzie znacznie w mniejszej kwocie wykorzystany. Resztę tego kredytu planują przeznaczyć na spłatę wcześniejszych kredytów. Kwota była duża, ale też atrakcyjna dla banków, stąd ofert też było dużo. W ostatnim czasie otrzymaliśmy również zwrot podatku VAT w wysokości 1.400.000,- zł. Pani Skarbnik wprowadziła zasadę, że odzyskujemy VAT od wszystkiego, od czego się oczywiście da. Za poprzedników odzyskiwany VAT był

jedynie od dużych faktur z tytułu oczyszczalni ścieków i kanalizacji, przy czym bardzo dużym procentem musieliśmy się dzielić z firmą, która nas obsługuje, a w zasadzie wystawia fakturę, żeby ten VAT sporą część odebrać. Myśmy tą umowę wypowiedzieli, nie wie jak się to skończy, ponieważ umowa jest bardzo niekorzystna. To są dwie umowy na akcyzę i na VAT. Trwają w tej chwili negocjacje, ma nadzieję że da się to jakoś rozwiązać, ponieważ firma w niczym nie pomaga, a jedynie wystawia fakturę za to, żeby przelać znaczną część tego VAT – u. My w tej chwili odzyskujemy od wszystkiego, więc te wpływy z VAT – u są coraz większe. Każda jedna faktura jest analizowana pod tym kątem, w jakim procencie możemy ten VAT odzyskać. Mamy już tzw. pre wskaźnik, według którego możemy ten VAT odzyskiwać. To jest 98%, więc też te wpływy się jakieś pojawiają większe z tego tytułu. Co do stricte działań inwestycyjnych, w tej chwili w przetargu jest przebudowa CKGM ostatni etap. Przetarg jest w tej chwili ogłoszony, do 5 września jest składanie ofert. W dniu dzisiejszym mieli spotkanie z obecnym wykonawcą tego etapu i w związku z robotami dodatkowymi nastąpi przesunięcie zakończenia robót z terminu jutrzejszego na koniec września. To są umowy dodatkowe, więc umowa będzie aneksowana. Również tutaj zostanie przesunięty termin złożenia ofert, ze względu na to, że mamy kłopot z konserwatorem zabytków. Są niejasne zapisy co do wymagań materiałowych np. podłogi, czy balkonu. Czekamy na jego opinię, ponieważ są zapytania od ewentualnych wykonawców, żeby te zapisy doprecyzować. Na poprawę efektywności energetycznej budynków zostały złożone 3 oferty. 2 oferty były powyżej 5 mln zł, a mamy przeznaczone 5 mln zł, z czego 500.000,- zł to wkład własny. Najniższa oferta jest na kwotę 4.885.500,- zł, więc można powiedzieć że przetarg był przygotowany perfekcyjnie, ponieważ wstrzeliliśmy się co do złotówki i nie trzeba dokładać dodatkowych środków. Prawdopodobnie z tą firmą podpiszemy umowę. Jesteśmy na etapie rozstrzygnięcia przetargu na poprawę efektywności energetycznej oświetlenia na terenie gminy. Mieliśmy 6 ofert. Rozstrzał był straszny. Najwyższa oferta ponad 1.660.000,- zł, a najniższa 540.000,- zł, przy czym dwie oferty najniższe od razu zostały wycofane. Prawdopodobnie podpiszemy umowę z firmą, która złożyła ofertę na 1.090.000,- zł. Przebudowa i modernizacja infrastruktury drogowej na terenie Gminy Markowa. Mieliśmy na to 2.105.000,- zł przeznaczone. Jesteśmy na etapie wyłaniania wykonawcy. Też była rażąco niska cena. Jeden z oferentów zaproponował cenę 1.394.944,- zł. Natomiast przeszły wyjaśnienia. Sprawdziliśmy tego wykonawcę. Zweryfikowaliśmy go pod kątem wiarygodności wykonywanych usług na terenie sąsiednich gmin i powiatu. Ma pozytywne referencje, więc prawdopodobnie podpiszemy z nim umowę. Mogliśmy jeszcze jedną drogę skosztorysować. Jedna oferta tutaj tak odstawa. Reszta była ok. 1.800.000,- zł. Przekazaliśmy również 320.000,- zł na wkład własny do drogi powiatowej oddanej w ostatnim czasie na terenie Husowa. Trwają prace projektowe na przebudowie mostu na drodze „Boratynówka”. Tam były pytania co do przepustu. Jest to projektowane w tej chwili. Jeśli chodzi o drogę „Skotnik”, w tym tygodniu rozpoczęły się prace. Wyrówniarka przejechała całą długość drogi. Były oględziny mostu. Został ustalony zakres, jakie prace należy wykonać. Realizację mają do 27 września. Powiedzieli, że zdążą z tym wszystkim. Rowy od strony Husowa są już też pobierane. 8 sierpnia została podpisana umowa na budowę sieci kanalizacyjnej Husów – Tarnawka, następny etap. Wcześniejszy etap jest w realizacji mocno zaawansowany. Po zakończeniu tego etapu, zaraz ta firma wejdzie. Okres realizacji to 14 miesięcy od podpisania umowy. Jeśli chodzi o CKGM, w dniu wczorajszym była inspekcja, roboty pewnie zostaną odebrane do końca września, a rozstrzygnięcie przetargu będzie na następny etap. Ponadto złożony został 26 sierpnia wniosek

o remont drogi gminnej w miejscowości Markowa tj. droga „Zagumienna” od samego początku, aż do zjazdu na Dom Nauczyciela. Tam jest długość tej drogi ponad 3 km. Dodał, że są dodatkowe punkty, jeśli jest powyżej 3 km. Skosztorysowane to zostało na 1.846.936,- zł. Wniosek jest złożony. Jak będzie realizacja, to w przyszłym roku. Ponadto w tym tygodniu został złożony wniosek do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska o zakup kłada dla OSP Markowa. Wartość inwestycji 85.000,- zł.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, w sprawie kolektora na granicy Jawornika Polski Manasterz. Tam była dotacja 2 mln zł. Tutaj mamy w zaokrągleniu 1.500.000,- zł. 500.000,- zł zostało oddanych, ponieważ zakres został zlecony mniejszy, a czy mógł być większy? Czy nie mógł być? 500.000,- zł zostało oddanych, a mogło to być wykorzystane zwiększając zakres.

Wójt Gminy – na pewno nie możemy tego wykorzystać. Mamy podobną sytuację z drogami. Mają kaca moralnego, że można było jeszcze jedną drogę skosztorysować. Natomiast z kosztorysów wychodziła kwota „pod sufitem”. To jest zawsze totalitek. Tak samo było z zakresem kanalizacji. Czasem jest taka sytuacja, że jest spadek cen, a po drugie jakaś firma nie ma w danym momencie pracy, więc ona to weźmie po niższych pieniądzach, żeby mieć zatrudnienie dla pracowników. Nauczeni przykładem, mieliśmy łatwiej przy drugim etapie, ponieważ wiedzieliśmy jakie były ceny przy tamtym przetargu, w jakich kwotach się to zamknęło. Jak popatrzymy, to wstrzeliliśmy się praktycznie co do złotówki. Przy drogach tak jak powiedział, też nie wykorzystamy tego. Jednak nie chcieliśmy tego całkowicie przestrzelić. Naprawdę kosztorys był robiony według niego rzetelnie, ale jak widać warunki rynkowe były takie jakie były. To jest totalitek, można było przestrzelić w drugą stronę. Naprawdę nie chcemy tego za bardzo zawyżać. On najbardziej obawiał się termomodernizacji. Pytań tam było mnóstwo. Pracy tutaj było bardzo, bardzo dużo. Inwestycjom się należą bardzo duże podziękowania za to, że w ten sposób się to skończyło. Ma kaca moralnego za drogi, ale trudno. Czasem człowiek się myli.

Marcin Bembenik – włączając się do dyskusji wydaje się mu, że takie są też zasady przetargów, że ciężko jest wszystko przewidzieć. Zakres jest ustalany na podstawie kosztorysu. Tak jak Pan Wójt mówił to są prawa rynku. Mogliśmy dać więcej, to prawda. Gorzej by było gdyby trzeba było dołożyć. Podziękował za podziękowania dla OSP Husów. Przypomniał, że jeżeli chodzi o wydawanie tej żywności to największe podziękowania należą się Klubowi Honorowemu Dawców Krwi Krwinki Gabriela. To jest grupa zrzeszająca też członków OSP. Natomiast jest też dużo wolontariuszy spoza jednostki. Jeszcze raz podziękował za dostrzeżenie tej pracy. Zapytał jeszcze o temat budynku naprzeciwko szkoły, czy Wójt planuje w tym roku podjęcie tego tematu, czyli przygotowania dokumentacji na rozbiórkę tego budynku, w perspektywie modernizacji drogi za jakiś czas. Bardzo poprosił, żeby mieć to na uwadze.

Wójt Gminy – podziękował za sprostowanie jeśli chodzi o Klub Honorowych Dawców Krwi, dla nich jak najbardziej należą się podziękowania. Co do tego budynku, na pewno będziemy go rozbierać. Jeżeli nie w tym roku, to na pewno zaraz na początku przyszłego roku to uporządkujemy.

Janusz Szylar – zapytał o firmę odzyskującą VAT. Na jaki okres czasu mieli podpisaną tą umowę.

Zdzisława Pawłowska – odpowiedziała, że umowa ta jest tak naprawdę podpisana w nieskończoność. Nie ma okresu ani wypowiedzenia, ale też i nie ma czasookresu. Dopiero wypowiedzieliśmy tą umowę, ale już zgłosił się przedstawiciel i rozmowa

zakończyła się nijak. To była wstępna rozmowa. Teraz jest druga propozycja, Pan do nas zadzwonił i chce się dalej spotkać i rozmawiać na temat zakończenia współpracy oczywiście z gratyfikacją pieniężną. Wysokość proponowana, która padła nie do końca była jasno sprecyzowana. Jak dojdziemy do porozumienia, to trudno powiedzieć. To są dwie umowy, które są tak naprawdę zawarte do końca świata. Nie ma czasookresu i nie ma możliwości wypowiedzenia. Jedna umowa jest na odzyskiwanie VAT – u do kanalizacji i oczyszczalni. Druga umowa na odzyskiwanie subwencji z ZGK. Oni od tej kwoty również czerpią zysk 15% od kwoty zwrotu. Od VAT – u 5%. To są ogromne pieniądze na przestrzeni tych paru lat. Jak się sprawa skończy nie potrafi na ten moment odpowiedzieć.

Wójt Gminy – dodał, że to jest duża kancelaria prawna, pewnie będziemy się sądzić. Tam jest wpisane, że jedynie z przyczyn ekonomicznych można to wypowiedzieć. My to uzasadniamy tym, że nas nie stać na takie opłaty, ponieważ uważamy że umowa jest skrajnie niekorzystna z dwóch względów: tej firmy nie interesują małe faktury, tylko duże. To się robią setki tysięcy złotych. Panowie nie są zainteresowani mniejszymi fakturami. Oni pierwszy raz się spotykają z sytuacją, że ktoś im wypowiada umowę, bo przecież oni odzyskują VAT. Jeśli by to było 15% od małej faktury, to nie miałby uwagi. Ale taka sama praca jest przy fakturze na 1.000,- zł i na 5.000.000,- zł, a wynagrodzenie jest całkiem inne. Z tego też powodu my musimy to wypowiedzieć. My mamy inną firmę, która nam pomaga w odzyskiwaniu tego VAT – u, faktycznie pomaga i cena to jest 1.000,- zł miesięcznie.

Zdzisława Pawłowska – w umowie jest zapis, że to jest doradztwo. Tego doradztwa nie było. Doradztwo polegało na tym, że pracownik Urzędu Gminy sporządził deklarację VAT, a oni wyciągali rękę po ten procent, który mają w umowie. Ona pytała Pana na spotkaniu, dlaczego on nie poradził wóldarzom obecnym, że ten VAT można odzyskiwać od wszystkiego zgodnie z ustawą od towarów i usług. To jej odpowiedział, że tak się nie opłacało, bo trzeba by było pracownika zatrudnić. Dobrze, że ona to odzyskuje, ale tak się nie opłacało.

Wojciech Dołęga – zapytał, kiedy była ta umowa podpisywana. Zapytał radczyni, jak z jej strony wygląda ta umowa, bo pewnie sprawa skończy się w sądzie.

Zdzisława Pawłowska – umowa podpisana jest w 2019 roku i zaraz jest aneksowane na drugi etap oczyszczalni.

Wójt Gminy – tutaj jest kuriozum. Na zdrowy rozsądek człowiek się zastanawia, ponieważ mamy podpisaną umowę na kanalizację etap IV. Firma pokazuje nam jak odzyskać VAT, dostajemy zwrot tego VAT – u, a za miesiąc podpisujemy aneks na następny etap, gdzie już wiemy jak ten VAT odzyskiwać. Zapytał, w czym interesie było podpisanie tego aneksu. Jak ktoś pozyskał za grube pieniądze tą wiedzę, to powinno się za darmo z niej korzystać, a nie podpisywać aneks, żeby płacić za następne faktury. To był największy szkopał tego wszystkiego i do dzisiaj nie może tego zrozumieć.

Zdzisława Pawłowska – my w tej chwili jeszcze jesteśmy na tym etapie, że mamy wystawić ostatnią fakturę, która jest w wysokości 6.000.000,- zł. Od tego będzie 15% zwrotu VAT – u, gdzie oni rękę wyciągną, bo mają to w umowie. Tak to wygląda na dzień dzisiejszy. Jak się sprawa skończy, trudno powiedzieć.

Wójt Gminy – co do pytania do Pani mecenas, zwolnił ją z odpowiedzi, ponieważ tą sprawę pilotuje Pan T. S. Złożyliśmy wypowiedzenie, natomiast myśli że pójdą z tym do sądu, ponieważ to są duże pieniądze.

Krystyna Hundz – Bembenik – zastanawia się nad tym, bo Pani skarbnik tą wiedzę ma, a poprzednia Pani skarbnik tej wiedzy nie miała?

Zdzisława Pawłowska – jej jest trudno odpowiedzieć, nie chce się wypowiadać czy poprzedniczka miała wiedzę, czy nie miała. W większości przypadków korzystają z usług doradczych, nie mówi, że to jest jedyna gmina. VAT jest takim dziwnym tworem i wszyscy się tego boją, a to jest prosta konstrukcja. Jeżeli jesteśmy w posiadaniu indywidualnej interpretacji Krajowej Administracji Skarbowej, to jest prosty sposób, ponieważ indywidualna interpretacja określa wysokość zwrotu VAT – u jaki my możemy odzyskać od inwestycji. Wskaźnik się liczy bardzo prosto. To nie jest skomplikowane. Jak Pani skarbnik otrzymała informację, że to jest bardzo trudne i oni to zrobią, to pewnie z tego chciała skorzystać. W ogóle trudno jest jej odpowiadać na to pytanie.

Krystyna Hundz - Bembenik – zapytała, czy wcześniej nie było innych firm w poprzednich kadencjach.

Zdzisława Pawłowska – od 2015 roku. Ostatnia umowa jest zawarta w 2019 roku, a w listopadzie jest aneks.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, kiedy weszła ustawa o odzyskiwaniu VAT przez gminę.

Zdzisława Pawłowska – ustawa o VAT obowiązuje od bardzo długiego okresu. Jeżeli wchodzi w grę centralizacja tzn. urzędy gmin zostały scentralizowane i objęte podatkiem VAT – u, to jest rok 2016. To znaczy, że pod naszym jednym NIP – em rozliczamy ZGK, szkoły, GOPS. To jest na naszym jednym NIP – ie. Czyli my bierzemy deklaracje cząstkowe i rozliczamy w całości. Przeprosiła, ponieważ to wchodzi w 2015 roku, czyli wówczas kiedy się firma doradcza pojawia.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący zamknął ten punkt i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 7. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Gminy.

W związku z brakiem uwag, Przewodniczący Rady Gminy Markowa zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu Nr IV/24 z sesji z dnia 28 czerwca 2024 roku.

Wyniki głosowania: 11 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.
Protokół Nr IV/24 z sesji z dnia 28 czerwca 2024 roku został przyjęty.

W związku z brakiem uwag, Przewodniczący Rady Gminy Markowa zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu Nr V/24 z sesji z dnia 11 lipca 2024 roku.

Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.
Protokół Nr V/24 z sesji z dnia 11 lipca 2024 roku został przyjęty.

W związku z brakiem uwag, Przewodniczący Rady Gminy Markowa zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu Nr VI/24 z sesji z dnia 29 lipca 2024 roku.

Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.
Protokół Nr VI/24 z sesji z dnia 29 lipca 2024 roku został przyjęty.

Ad. 8. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Gminy Markowa otworzył ten punkt porządku obrad i poprosił o zadawanie pytań.

Wacław Bar – odnośnie oświetlenia zapytał, czy w ramach modernizacji z Programu Rozświetlamy Polskę, jest możliwość doświetlenia drogi w stronę sieteskiego mostu.

Wójt Gminy – w ramach tych projektów, które mamy nie ma możliwości dołożenia nowego oświetlenia. Jest tylko wymiana obecnego oświetlenia na nowe. Było to sprawdzane, ponieważ też myśleliśmy że możemy tych lamp dołożyć, ale niestety.

Paweł Kisała – zwrócił się z prośbą o informację na temat sprzedanych działek za ostatniej kadencji, z wyszczególnieniem na poszczególne wioski, jaka była ilość tych działek, powierzchnie, na co zostały przeznaczone te pieniądze i jakim zasobem tych działek jeszcze dysponujemy.

Wójt Gminy – odpowiedział, że zostanie to przygotowane na następną sesję. W związku z brakiem dalszych zgłoszeń Przewodniczący Rady Gminy zamknął ten punkt i przeszedł do realizacji kolejnego.

Ad. 9. Zamknięcie obrad.

Mariusz Kluz – Przewodniczący Rady Gminy po wyczerpaniu porządku obrad, zamknął obrady VII Sesji Rady Gminy Markowa i podziękował obecnym za przybycie i aktywny udział w obradach.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokół sporządziła: