

PROTOKÓŁ NR XVII/25
z nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Markowa
z dnia 2 czerwca 2025 roku

Sesja odbyła się w Urzędzie Gminy Markowa w sali Nr 21 i trwała od godz. 15⁰⁰ do godziny 16¹⁰. Obrady sesji otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Gminy Markowa – Mariusz Kluz.

Na wstępie powitał radnych oraz zaproszonych gości.

W posiedzeniu wzięli udział radni Rady Gminy Markowa zgodnie z listą obecności, stanowiącą załącznik Nr 1 do protokołu. Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, że obrady są prawomocne.

Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma uwagi, bądź uzupełnienia do porządku obrad.

Wójt Gminy – zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad sesji jako pkt. 4 „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2025 roku”.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Wniosek został przyjęty.

Porządek obrad, po wprowadzonej zmianie wyglądał następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2025 rok.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2025 – 2036.
4. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2025 roku.
5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również trybu ich pobierania, a także szczegółowych warunków przyznawania usług opiekuńczych w formie usług sąsiedzkich, wymiaru i zakresu, a także sposobu ich rozliczania.
6. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Centrum Usług Społecznych w Markowej do prowadzenia postępowań w sprawach świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Markowa.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Klubie Samopomocy w Tarnawce.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Usług Społecznych w Gminie Markowa na lata 2025 – 2027.
9. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad sesji, po wprowadzonej zmianie.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Następnie przystąpiono do realizacji porządku obrad sesji.

Ad. 2. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2025 rok.

Przewodniczący Rady Gminy Markowa poprosił o przedstawienie projektu uchwały Pana Wójta – Aleksandra Cwynara.

Wójt Gminy – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa jest pozytywna.

Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna.

Kolejno Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała odnośnie środków na modernizację przepustu w budżecie na ten rok. Było tam 500.000,- zł. Poprosiła, aby powiedzieć co się stało, na co te pieniądze zostały przeznaczone i w związku z tym, jaki jest pomysł na rozwiązanie tego problemu, czyli wykonanie koniecznych prac, przynajmniej przy jednym przepuscie na ten rok. Myśli tutaj o przepuscie koło Pani M. M. Na zebraniu wiejskim był przedstawiony budżet, mieszkańcy słyszeli, że te pieniądze są i spokojnie to przyjęli do wiadomości licząc na realizację w tym roku. Bardziej skomplikowany jest przepust w kierunku na Rzeki na Manasterz do lasu. Bardzo poprosiła, żeby w tym temacie udzielić informacji.

Wójt Gminy – środki z przepustu zostały przeznaczone na inne wydatki, które wyniknęły w ciągu roku. Jest szereg inwestycji, które wymagają wkładu własnego, a są dofinansowane środkami unijnymi, stąd też jest taka propozycja aby Rada się przychyliła do przekazania tych środków z przepustu, które to zadanie na dzień dzisiejszy było planowane w 100% z wkładu własnego. Biorąc pod uwagę, że są robione scalenia w Tarnawce, to tak naprawdę ten przepust, który jest na końcu na Wronówkę, nie jest już tylko jedną drogą, która jest przejazdowa w kierunku Wronówki. Tutaj też nie ma takiego zagrożenia, że jeżeli ten przepust by się rozpadł, to Tarnawka będzie całkowicie odcięta. Tutaj mamy bardzo dużo wniosków, które zostały pozytywnie rozpatrzone i wymagają dużego wkładu własnego, a nie były ujęte w budżecie na ten rok. Nie zapewniając środków na wkład własny, musielibyśmy z tych środków zrezygnować. Jeśli chodzi o wkłady własne, które nam doszły w ostatniej chwili, to droga z FOGR – u na terenie Tarnawki, gdzie wkład własny jest na poziomie 30.000 ,- zł, 20.000,- zł mamy do Funduszu Rozwoju Wsi gdzie jest zagospodarowanie placu koło szkoły w Tarnawce, mamy wniosek z Narodowego Centrum Kultury na oświetlenie w Domu Ludowym, gdzie wkład własny jest szacowany przetargiem na ok. 400.000,- zł. Musieliśmy z budżetu wyłożyć też ponad 800.000,- zł netto na dokończenie oczyszczalni ścieków w Markowej. Tutaj niestety wyszły roboty dodatkowe. W dniu dzisiejszym dostaliśmy informację, że dostaliśmy z KPO 5 mln zł na kanalizację w Husowie i tutaj musimy inwestycję zrealizować do końca listopada bieżącego roku, więc potrzebujemy w budżecie prawie 1,5 mln zł na dzień dzisiejszy wkładu na VAT. Jeśli skończymy inwestycję w listopadzie, zostanie on zwrócony w lutym przyszłego roku. CUS też nie był ujmowany w budżecie i też wkład własny jakiś jest wymagany. On by chętnie zrobił ten przepust, natomiast myśli, że też bardziej zasadnym jest wykorzystywanie tych środków unijnych i jeżeli mamy dofinansowanie, to to jest priorytetem. Ma nadzieję, że ten przepust jeszcze rok wytrzyma.

Krystyna Hundz - Bembenik – na te przepusty po 2020 roku mają dokumentację. Była też rozmowa na sesjach, że nie mamy projektu na różne inwestycje. Tutaj akurat dokumentacja jest wykonana, więc można by było starać się o środki zewnętrzne, bo rozumie, że pół miliona to jest zbyt mało na to, żeby tą inwestycję zrealizować, tym bardziej że mamy na uwadze dwie. Bardzo poprosiła, żeby mieć to na względzie, że nie tylko te środki ewentualnie własne, tylko jeśli jest możliwość pozyskania dotacji na przepusty, to o takie można by było występować i się starać.

Wójt Gminy – ma nadzieję, że będzie taka możliwość i wówczas to by było priorytetem, bo tak jak radna wspomniała, są gotowe projekty. Jeżeli było by to finansowane, to na pewno wniosek byłby złożony. Tutaj też mamy na uwadze, że jest strasznie krótki okres realizacji wszystkich inwestycji. Boimy się w tej chwili o to, czy damy radę to pospinać terminowo, ponieważ gro inwestycji się kończy. Do niektórych inwestycji występujemy o środki dodatkowe, chociażby do dróg. Jednak wkład własny trzeba dołożyć. Staramy się o zwiększenie środków na kanalizację na terenie Husowa i o przepust na Boratynówce, gdzie wkłady własne też będą wymagane. Dostaliśmy na dofinansowanie na żłobek w Markowej 300.000,- zł. To jest finansowanie 100% netto, ale VAT też musimy ze swojego pokryć. Zrobiło się dość ciasno. Te inwestycje, które są realizowane, w roku poprzednim zostały sprzetargowane, wykonawcy albo nie weszli z robotami, albo się opóźnili i w tej chwili mamy duże faktury do płatności. Żeby to dopiąć i porozliczać, niestety musimy z paru rzeczy zrezygnować. Nie tylko rezygnujemy z przepustu. Na drogę Dworską mieliśmy 100.000,- zł na dokumentację, ale z tym nie zdążymy. Z budowy hali sportowej w Markowej, również ściągamy 100.000,- zł, ponieważ przygotowanie dokumentacji do warunków zabudowy zajmie od 3 – 6 miesięcy. Ściągamy też pieniądze z placu zabaw koło Ośrodka Zdrowia, ponieważ będziemy składać wniosek razem ze Starostwem Powiatowym, więc też nie chcemy swoich środków angażować, tylko jeżeli będzie dofinansowanie, to żeby z tego skorzystać. Staramy się jak możemy, żeby to zoptymalizować, bo niestety niektóre rzeczy trzeba kosztem czegoś zrobić. To jest przykre, ale wybieramy mniejsze zło.

Krystyna Hundz – Bembenik – jak mówimy o środkach wpływających, 10 mln zł które pozyskaliśmy na wykonanie dróg, to wszystko co się stało w Tarnawce w scaleniach, to jest wkład do budżetu Gminy Markowa. Ktoś może o tym różnie myśleć, ale to są drogi uporządkowane pod względem prawnym, niejedna miejscowość by tak chciała. Po drugie te drogi będą wykonane, można już jeździć i oglądać, ponieważ coś już widać. Szczególne podziękowania należą się Pani sołtys i jej wkładowi pracy, ponieważ to jest jej sukces na miarę historii Tarnawki. Zaznaczyła, że to jest wkład do budżetu. To nie jest tak, że Tarnawka nic nie daje, chociaż podatku nie daje, ale oni mają drogi wykonane. Z budżetu na te zadania już nie pójdą pieniądze.

Wójt Gminy – myśli, że tutaj nikt nie ma żadnych wątpliwości co do wkładu Tarnawki i Pani sołtys i całej Rady Sołeckiej. Dodał, że zostało pozyskane kolejne 800.000,- zł na roboty dodatkowe, ponieważ Starostwo złożyło wniosek i to zostało pozytywnie rozpatrzone. Co do tego, czy inne miejscowości nie chciały by scalenia, to myśli, że zebrania wiejskie pokazały, że jedna miejscowość na pewno nie chce. W Husowie dzięki staraniom Pana Sołtysa i Rady Sołeckiej i innych zaangażowanych osób, scalania idą, poszły do oceny środowiskowej i niestety potrwa to do października. Też jest wstępna chęć biura geodezyjnego z Rzeszowa, żeby przygotować koncepcję dróg dla Markowej za darmo, żeby pokazać jak by to mogło wyglądać.

Krystyna Grzywna – tych podziękowań nie trzeba, ponieważ to trzeba było dużo nie tylko jej pracy, ale także wielu innych ludzi, którzy chcą. To nie jest potrzebne, ważne że dla Tarnawki coś dobrego zostanie i dla gminy również. Przede wszystkim mamy już doświadczenie, jak ten proces przeprowadzać, co wydaje się jej, że jest szalenie ważne. Scalenia jednak wszystkich rzeczy nie załatwią, które są problematyczne

i trudne. Powódź, która była w 2020 roku i zniszczyła urządzenia, chociażby te dwa przepusty i nie tylko. Już teraz Panowie, którzy wykonują prace scaleniowe powiedzieli, że ten most koło B. czyli naprzeciwko Centrum Kultury, absolutnie nie nadaje się do tego, żeby go wykorzystywać do jakichkolwiek przejazdów. Czekamy na stabilizację dróg, które zostały zrobione od strony Grzegorzówki i dopiero tamtędy będziemy korzystać z tego. Także jest wiele rzeczy do zrobienia. Te przepusty są również znaczące i ufa tutaj, że jeżeli w tym roku jest potrzeba wykorzystać środki dotacyjne i nie możemy tego zrobić, to musimy pamiętać, że najbliższy rok będzie musiał być uwzględniony, żeby i to zostało zrobione. Fakt jest faktem, że otworzyły nam się drogi, które pozwolą zjechać do wsi, ale wszystkie są przed mostem i gdyby tam się coś nie dało Boże zadziało, to już do części dolnej będzie trudny dojazd. Myśli i wierzy, że radni rozumieją tą sytuację i w przyszłym roku zaplanujemy to w budżecie, a Pan Wójt robi wszystko, żeby jakieś dotacje pozyskać.

Wójt Gminy – ma nadzieję, że się pojawią jakieś środki, żeby to współfinansować, ponieważ tak jest dużo łatwiej. Dając od siebie cały wkład, to bardzo boli. Jeśli chodzi o kanalizację do Tarnawki, wniosek na 4 mln zł jest w tej chwili na ostatnim etapie oceny. Będziemy pisać wyjaśnienia. Mamy termin do piątku. Zostały jeszcze wyjaśnienia do części środowiskowej. Ma nadzieję, że to przejdzie. Jeśli tak, to w przyszłym roku pewnie była by realizacja naprawę dużego zakresu dla Tarnawki.

Damian Sobek – zwracając się do Pani sołtys zapytał o przepust, o którym została podjęta rozmowa do Pani M., czy więcej osób korzysta z tego przepustu, czy to jest przepust do jednego domu.

Krystyna Grzywna – to jest tak naprawdę jeden dom, ale w procesie scaleniowym przenieśliśmy tam działki i do tych działek trzeba będzie dojechać tą drogą. Suma summarum, nie będzie to przejazd przez rzekę tylko do Państwa M. tylko również dla wszystkich użytkowników działek, którzy tam przenieśli swoje działki i nie mają drogi od strony Wronówki, tylko tym mostem.

Damian Sobek – jeżeli ten przepust uległ uszkodzeniu w 2020 roku, zapytał czy nie było pomysłu, żeby ten dom jednorodzinny podpiąć pod inną drogę np. przy procesie scaleń. Chodzi mu o to, patrząc globalnie, absolutnie nie jemu jest oceniać wartość nieruchomości, czy przy planie ogólnym ma Pani sołtys pewność, że będą to nieruchomości budowlane, czy za chwilę nie będzie takiej sytuacji, że wartość budowy tego przepustu przekroczy wartość tych nieruchomości.

Krystyna Grzywna – dokumentacja, która jest wykonana przewiduje generalną przebudowę tego przepustu. To było by najbardziej korzystne. Natomiast na ten moment, poprawienie tego przepustu na tyle, żeby on był drożny przez dłuższy czas, nie jest tak kosztowne, bo nie wymaga zmiany tych kręgów, które są tam nałożone. Wymaga wzmocnienia do strony drogi powiatowej, ponieważ ta część jest podmyta. Oczywiście też zrobienia przyczółków, ponieważ one również zostały naruszone. Natomiast drugi przepust, co do Wronówki prowadzi, wszystkie przepusty są rozmyte i to wymaga generalnego remontu. Jest tak duża góra i tak duży spad, że robienie jakiegokolwiek drogi alternatywnej, takiej która by była drogą dojazdową z tej drugiej strony była by bardzo trudna i bardzo kosztowna, więc na pewno łatwiej będzie zrobić przejazd przez rzekę, który od wielu lat funkcjonował, niż robienia ogromnego odcinka drogi na bardzo górzystej części Tarnawki.

Damian Sobek – ważniejszy jest przepust przy drodze na Wronówkę. Tutaj też nikt nie miesza wkładu pracy Pani sołtys, czy starosty, ponieważ jest to na pewno przełomowa inwestycja dla całej gminy. Chciał zauważyć, że wykonywać ze środków własnych takie przebudowy, po prostu jest nonsensem. Jediną możliwością jest szukanie środków zewnętrznych. Chodzi o to, że w całej gminie są gigantyczne potrzeby i w pierwszej kolejności trzeba by realizować te, które są z dofinansowaniem.

Krystyna Grzywna – zgadza się całkowicie z Panem Damianem, chociaż zaraz po powodzi w tym samym roku była wykonana dokumentacja, ponieważ wówczas dostaliśmy środki dotacyjne. Może był czas bardzo krótki na realizację tego, ponieważ powódź była w czerwcu, a zanim dokumentacja i zanim uzgodnienia to nas późna jesień zastała. To spowodowało, że nie było wykonawcy, który by się w okresie zimowym podjął tego zadania, a do końca roku trzeba było pieniądze wydać. Nie mniej jednak mamy już 2025 roku, więc 5 letni czas kiedy nic z tym nie zrobiono, a każdy rok stanowił coraz gorszy stan tych urządzeń. Jeszcze nie było widać tego, że ten przepust tak się rozjechał, że tamte kręgi się tak wymyły. To samo się zrobiło na drodze Wronówce. Przedtem tego nie było widać, a teraz asfalt się załamuje, dziury się robią, po prostu kręgi są rozmyte. To jest wszystko efekt tego co się zadziało w 2020 roku podczas powodzi. Na pewno są protokoły szkód, bo one były kierowane do Urzędów gdzie były dotacje po powodzi. Protokoły szkód są i nigdy te szkody nie były naprawione. Te dokumenty można by było gdzieś odszukać. Cały czas Wójt Maciej mówił, że nie ma teraz środków na naprawy popowodziowe. Tak zwana promesa kiedyś była i można było to robić. Myśli, że jak Pan Wójt zacznie kołatać, to jakieś pieniądze uda się pozyskać i uda się zrobić ten przepust ostatecznie.

Paweł Kisała – odnośnie pierwszego przepustu, jest zaplanowana droga, która łączy z Wronówką. Zobaczymy jak to faktycznie po wykonaniu tej inwestycji scaleniowej, zostanie wykonane. Ale alternatywa jest. Druga kwestia, to nawet jakby się uszkodził przepust ten pierwszy na wjeździe do Tarnawki, to mamy alternatywę, ponieważ mamy drogę koło Leśniczówki, która może być wykorzystywana. To nie jest tak, że jak zostanie uszkodzony pierwszy przepust, to Tarnawka zostanie bez drogi.

Krystyna Grzywna – zaznaczyła, że nie o tym przepuście rozmawiamy.

Paweł Kisała – wcześniej padły słowa, że jak pierwszy przepust zostanie uszkodzony, to nie będzie alternatywy. A ta alternatywą jest. Druga kwestia to jest to, że koło Pani M. droga jest zaplanowana w scaleniach, która łączy z Wronówką.

Krystyna Grzywna – ale ona się nie będzie nadawała. Ona przy tak dużym spadzie, ona nie jest drogą utwardzaną, ona nie będzie się nadawała do takiego przejazdu jakimś samochodem nawet osobowym, a o pogotowiu nie ma mowy. Nie mówią o przepuście na wjeździe. Mają taki przepust, który jest w środku jak jest pętla gdzie zakręca autobus i mówimy o tym, że pójdzie, o wjeździe na Wronówkę z drugiej strony.

Paweł Kisała – wcześniej padły słowa, że jeżeli nie będzie tego przepustu, to Tarnawka nie ma alternatywy.

Krystyna Grzywna – z Wronówki często korzystają wtedy, kiedy coś się na terenie Tarnawki na drodze powiatowej zadzieje. Wówczas Wronówką można przejechać. Szczególnie to dotyczy tych mieszkańców, którzy mieszkają na samym dole Tarnawki. Teraz mają taką drogę koło Pani D. zrobioną, która będzie umożliwiała przejazd z Wronówki do centrum Tarnawki i na drogę powiatową i ta droga naprawdę będzie służyła wszystkim jeżeli będzie taka potrzeba. Ta droga schodzi do drogi powiatowej przed głównym mostem w Tarnawce. Gdyby tam się coś zadziało na tym moście, to mają problem z przejazdem do mieszkańców. Zaprosiła do Tarnawki, ponieważ pewnie mówią o dwóch różnych rzeczach. Ten przepust na wjeździe też był ważny. Jego powiat poprawił. Myśli, że przez jakiś czas będzie służył i nie ma takiego niebezpieczeństwa, że ta droga powiatowa główna nie będzie przejezdna.

Damian Sobek – zapytał, czy była by możliwość, żeby Pan M. miał dostęp do tej drogi Wronówki, bo ona w tym momencie jest drogą nie utwardzoną. Może byłby mniejszy koszt wykonania jakiejś nawierzchni, żeby był on w stanie dojechać.

Krystyna Grzywna – jak ona by zaproponowała Państwu M., że zrobiona zostanie im droga od Wronówki.

Mariusz Kluz – przypomniał, że nie należy używać nazwisk ze względu na ochronę danych osobowych.

Krystyna Grzywna – kontynuując wcześniejszą wypowiedź, jeżeli by im to zaproponowała, to może by powiedzieli, że to jest niemożliwe to z „pieca na łeb”. To jest jedyny dom, który stoi pod zboczem pod dużą górą. Ten dojazd i ten przepust na dzień dzisiejszy jest na tyle jeszcze sprawny, że to wręcz niemożliwe, żeby oni chcieli z góry zjeżdżać.

Krystyna Hundz – Bembenik – dodała, że całe życie mieszkańców związane jest z miejscowością. Gdyby się coś stało, to znajdą sobie objazd, albo zostawią sobie samochód, żeby dalej przejść na nogach, ale całe nasze życie z domu się wyjeżdża i się jedzie, gdzie ktoś ma pojechać. Może dobrze, że ta dyskusja się wywiązała, ponieważ są takie inwestycje, które nie są wygodne. To też nie nasza ocena jak to ma być, ile to ma być i za ile, tylko ktoś kto się zna na tym, patrzy na te potrzeby i je realizuje. Jeśli było by możliwe pozyskanie środków zewnętrznych, to takie rzeczy powinny być robione dla mieszkańców.

Wójt Gminy – jeśli chodzi o Wronówkę, jeśli ktoś jechał tą drogą to musi mieć z tyłu głowy, że ona jest cała do przebudowy. Ona była roniona jeszcze w latach chyba głębokiego komunizmu. Druga część była robiona trochę później. Co do przepustów, które się rozjeżdżają pod Wronówką w dwóch miejscach, będą teraz wymieniane. Tam dwa przepusty zostaną zrobione tak jak ma być. Co do samej Wronówki, na samym końcu na zjeździe na ten przepust, ona się mocno rozjechała teraz. Z tego co wie, przy scaleniach ma to być poprawione, ponieważ tam jest już takie miejsce gdzie ciężko samochodem przejechać. Przy tych ciężkich pracach, ta droga się mocno rozchwiała. Zadeklarował, że jeżeli pojawiła by się możliwość składania o środki, to jak najbardziej na to zadanie będzie składany wniosek o dofinansowanie. Kiedyś trzeba będzie wniosek złożyć na całą Wronówkę, choć to nie jest droga priorytetowa dla mieszkańców, bo służy głównie dojazdowi do pól. Jednak trzeba mieć z tyłu głowy, że przy swojej długości i przynajmniej przy ostatnich parametrach składania wniosków ona dość dobrze by się wpisywała do punktacji, ponieważ miała by długość ponad 3 km, łączyła by drogę powiatową z drogą powiatową. Też można by wówczas wpisać ten przepust. Zobaczymy jakie będą nabory w przyszłym roku z Funduszu Rozwoju Dróg. Może by faktycznie tą drogę zgłosić. Jednak będzie wymagany wkład własny, a droga jest dość długa. W związku z brakiem dalszych zgłoszeń w dyskusji, została ona zamknięta i Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XVIII/104/25 w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2025 rok.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. 3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2025 – 2036.

Przewodniczący Rady Gminy Markowa poprosił o przedstawienie projektu uchwały Pana Wójta – Aleksandra Cwynara.

Wójt Gminy – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa jest pozytywna.

Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna.

Kolejno Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad tym punktem porządku obrad. W związku z brakiem pytań dyskusja została zamknięta i Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XVII/105/25 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2025 – 2036.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. 4. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2025 roku.

Przewodniczący Rady Gminy Markowa poprosił o przedstawienie projektu uchwały Pana Wójta – Aleksandra Cwynara.

Wójt Gminy – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa jest pozytywna.

Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna.

Kolejno Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad tym punktem porządku obrad. W związku z brakiem pytań dyskusja została zamknięta i Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XVII/106/25 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2025 roku.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również trybu ich pobierania, a także szczegółowych warunków przyznawania usług opiekuńczych w formie usług sąsiedzkich, wymiaru i zakresu, a także sposobu ich rozliczania.

Przewodniczący Rady Gminy Markowa poprosił o przedstawienie projektu uchwały Panią Dyrektor CUS – Agnieszkę Szylar.

Agnieszka Szylar – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa jest pozytywna.

Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna.

Kolejno Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy w tym momencie są te usługi sąsiedzkie realizowane.

Agnieszka Szylar – odpowiedziała, że tak. Teraz będą te usługi sąsiedzkie jeszcze z projektu.

W związku z brakiem dalszych pytań dyskusja została zamknięta i Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XVIII/107/25 w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również trybu ich pobierania, a także szczegółowych warunków przyznawania usług opiekuńczych w formie usług sąsiedzkich, wymiaru i zakresu, a także sposobu ich rozliczania.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Centrum Usług Społecznych w Markowej do prowadzenia postępowań w sprawach świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Markowa.

Przewodniczący Rady Gminy Markowa poprosił o przedstawienie projektu uchwały Panią Dyrektor CUS – Agnieszkę Szylar.

Agnieszka Szylar – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa jest pozytywna.

Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna.

Kolejno Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

W związku z brakiem pytań dyskusja została zamknięta i Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XVII/108/25 w sprawie upoważnienia Dyrektora Centrum Usług Społecznych w Markowej do prowadzenia postępowań w sprawach świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Klubie Samopomocy w Tarnawce.

Przewodniczący Rady Gminy Markowa poprosił o przedstawienie projektu uchwały Panią Dyrektor CUS – Agnieszkę Szylar.

Agnieszka Szylar – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa jest pozytywna.

Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna.

Kolejno Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad tym punktem porządku obrad. W związku z brakiem pytań dyskusja została zamknięta i Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XVII/109/25 w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Klubie Samopomocy w Tarnawce.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Usług Społecznych w Gminie Markowa na lata 2025 – 2027.

Przewodniczący Rady Gminy Markowa poprosił o przedstawienie projektu uchwały Panią Dyrektor CUS – Agnieszkę Szylar.

Agnieszka Szylar – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych jest pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa jest pozytywna.

Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna.

Kolejno Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

W związku z brakiem pytań dyskusja została zamknięta i Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XVII/110/25 w sprawie przyjęcia Programu Usług Społecznych w Gminie Markowa na lata 2025 – 2027.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. 9. Zamknięcie obrad sesji.

Mariusz Kluz – Przewodniczący Rady Gminy po wyczerpaniu porządku obrad zamknął obrady XVII Sesji Rady Gminy Markowa i podziękował obecnym za aktywny udział w obradach.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokół sporządziła: